

EL TIEMPO LIBRE Y LA AUTONOMÍA: UNA PROPUESTA

ELSIE MC PHAIL FANGER

TIEMPO LIBRE, OCIO Y RECREACIÓN

La mayoría de los autores consultados no logra ponerse de acuerdo sobre una distinción clara entre tiempo libre, ocio, recreación, esparcimiento, descanso, asueto y demás términos que el lenguaje común utiliza.

Algunos estudiosos del tema los utilizan como sinónimos, otros tratan de diferenciarlos; mientras que otros más los utilizan indistintamente sin ahondar mucho en sus matices (De Grazia 1996; Dumazedier y Guinchard (coords.) 1978; Lanfant 1985).

La consulta de algunos textos clásicos parten del ocio como el concepto fundante, del cual se ramifican las nociones de tiempo libre, asueto, recreación, descanso (De Grazia, 1996).

Los textos de Aristóteles, quien más escribió acerca del ocio en su tiempo, lo vinculan a la contemplación y a un estado de "verse libre de la necesidad de trabajar". Como noción relacionada con la calidad de vida, la coloca en el centro de la existencia y privilegio de los hombres (utilizando este último no como genérico, sino como excluyente de las mujeres).

A diferencia del ocio y emanados de los preceptos de la ética protestante, exacerbado en las colonias norteamericanas mediante el puritanismo, el tiempo libre es algo que se "gana" después del trabajo, y esto marca un dominio del tiempo laboral sobre los demás tiempos.

Como socio minoritario en la jerarquía de tiempos modernos, el tiempo libre está sujeto al tiempo laboral que domina y condiciona todos los demás; el ocio no manifiesta subordinación alguna y es una forma de vida.

Mientras que para el ocio el factor temporal no desempeña un papel relevante, éste es central en el concepto del tiempo libre y se contrasta con el tiempo industrial, tiempo eficiente, tiempo de máquinas cuya medida es cronometrada minuciosamente.

A diferencia del ocio, y como concepto contemporáneo, el tiempo libre como construcción capitalista supone la existencia de un programa, de un sistema que tiende a uniformar actividades, metas y objetivos (Monsiváis 1976, p. 147).

Anárquico por naturaleza, el ocio no contiene ni utilidad ni metas prácticas o inmediatas y por tanto no es cuantificable.

El tiempo libre y su institucionalización nace como producto de una lucha y reivindicación del trabajador asalariado; mientras que el ocio, en su concepción griega, nace con el estado de privilegio otorgado a las élites, cuya ociosidad es sostenida por el trabajo de otros menos afortunados, los esclavos (De Grazia 1996, p. 143).

Como conquista, la tendencia del tiempo libre es democratizante ya que, como reivindicación del trabajador asalariado, pretende hacer partícipes —en teoría— a todos los ciudadanos de sus beneficios.

Otro concepto relacionado con el ocio desde la época de Cicerón es la recreación. De matriz judeo cristiana también, probablemente aparece relacionada con una etapa de reconstrucción de fuerzas y vida, de descanso. El “otium” no es buscado por sí mismo, sino porque las personas están cansadas del “negotium”. Para Cicerón, el hombre ocupado descansa y se recrea y éstas son actividades placenteras. En este sentido, la vejez es el pacífico descanso bien ganado tras la agitación del “negotium” (Lafargue 1986, p. 53). El ocio no existiría sin el negocio, según Cicerón.

A mediados del siglo XX se pone en boga dicho concepto de recreación que condensa un estado de placer condicional, en el que las alegrías del trabajo y el juego están mezcladas en la noción de “hobby”, cuya traducción al español no es totalmente fiel, ya que “pasatiempo” no logra incluir el sincretismo que supone la palabra inglesa.

Según Margaret Mead:

el hobby es algo que no se hace en serio, no tiene valor monetario y no puede ser usado por nadie, excepto por uno mismo. Es algo que escapa al sistema de valor, que no es ni bueno ni malo, que no participa del trabajo ni

del ocio y que, por consiguiente, procede de este concepto de recreo, que puede ser definido como "ocio útil" (Mead, en Lanfant 1957, p. 84).

Cita al juego como una actividad recreativa que proporciona descanso, distracción, diversión y recuperación. Como alivio del trabajo, es una actividad que se hace "como diversión para distraerse" (*ibid.*, p. 82).

Confiriéndole utilidad al ocio, Mead delimita algunas funciones del hobby o pasatiempo e invita enfáticamente a sus compatriotas a "arrancar" de la vida algunos placeres en forma de recreación. Esto implica que la vida es obligación primordialmente y que la lucha deberá darse en sus territorios para aumentar el recreo.

Por la misma época, el Grupo Internacional de Ciencias Sociales, coordinado por Joffre Dumazedier, uno de los autores más reconocidos entre los estudiosos del ocio/tiempo libre, adoptó en 1957 una definición sobre el tiempo libre, que es la más socorrida en los libros que tratan sobre el tema:

La recreación es un conjunto de ocupaciones a las que el individuo puede entregarse con pleno consentimiento, ya sea para descansar, divertirse, desarrollar su participación social voluntaria, su información o formación desinteresada, después de haberse liberado de toda obligación profesional, familiar, social (Minello 1987, p. 12).

Cabe anotar que el autor utiliza recreación como sinónimo de tiempo libre.

En México, durante la misma década y en el marco de las Jornadas de Trabajo e Integración Social, convocadas por la Secretaría del Trabajo, se definió el tiempo libre como:

Actividades a las cuales el individuo se entrega con plena aceptación para descansar, divertirse, acrecentar su información personal y participar voluntariamente en la sociedad después de haber cumplido con sus obligaciones laborales (González Llaca 1953, p. 280).

Sin poderse desligar del vínculo trabajo tiempo libre, estas definiciones no sólo parten de la dicotomía tiempo obligatorio/tiempo libre, dando prioridad al primero, sino que, además, suponen que el tiempo libre se circunscribe al ámbito de las actividades únicamente.

En general, estas definiciones y otras dan paso a la satisfacción que el tiempo libre proporciona al ser humano en sí y se limitan a verlo como tiempo residual y como medio para lograr un fin —descansar del trabajo, recuperar fuerzas para el trabajo, recuperarse para poder realizar mejor la labor del día siguiente— y no como fin en sí mismo.

Limitando también la reflexión sobre el tiempo libre y su dicotomía —tiempo obligatorio/tiempo libre—, Monsiváis se refiere al sometimiento del ser humano al credo del progre-

so que señala el auge del recreo como enclave del tiempo libre. Los tiempos modernos decretan la multiplicación del reposo productivo, el aumento de calidad, el valor del descanso, que se establece como "conquista del orden y la razón burguesas. Conquista sólo perfectible por acrecentable" (Monsiváis 1976, p. 146).

Para el autor, la noción *tiempo libre* es una noción oficial: las horas dedicables al esparcimiento implican un juicio, hay desgaste cuya recuperación exige un conjunto de diversiones. Entraña además un método: equilibrio entre trabajo y descanso, entre tiempo productivo e improductivo que sirve para acumular energías que, al día siguiente, se utilizarán en la producción.

El tiempo libre se somete al tiempo de trabajo y surge como un aprendizaje del capitalismo, "que asimiló las lecciones de los esclavos muertos de fatiga" (*ibid.*, p. 147).

Elias y Dunning hablan del ocio y la recreación como nociones situadas "en el espectro del tiempo libre", como si éste fuera el concepto que englobara a todos los demás (Elias y Dunning 1989). Como partes constitutivas del espectro más amplio del tiempo libre, reflexionan sobre el ocio y la recreación y arrojan luz sobre muchas de las características importantes que abarcan dichos conceptos.

Hacen énfasis en el papel que el individuo desempeña en relación con ellos y su práctica, y afirman que en las decisiones de tiempo libre importa más la consideración que hace "el propio yo, la decisión propia" (*ibid.*, p. 117).

En ese espectro, dicen los autores, lo primero que se debe tomar en cuenta es el placer y la satisfacción propios.

El ocio es, en las sociedades modernas, la única esfera pública en la que los individuos pueden decidir principalmente sobre su propia satisfacción, ya que desafía la rutina. Cabe decir que esta última, aunque despreciada por muchos, lleva un alto grado de seguridad a la vida diaria de las personas (*ibid.*, p. 135). En el mismo sentido puede afirmarse que las actividades no recreativas suponen también un grado de control relativamente alto y, por lo general, un alto grado de rutinización. Es por ello que el tiempo libre sirve para aminorar el "autocontrol" que ejerce el ser humano consciente o inconscientemente en la sociedad.

En las esferas de la vida altamente rutinizadas y bien reguladas, en donde la función "para nosotros" o "para ellos" domina sobre la función "para mí", se da el cumplimiento a las exigencias de largo plazo impuestas por nuestras complejas sociedades a nosotros mismos. Esto se hace a costa de diversas necesidades inmediatas y su satisfacción (*ibid.*, p. 145).

Elias y Dunning ven el tiempo libre como una necesidad que se satisface en menor o mayor grado y que no demanda obligatoriamente ningún compromiso. Sus funciones entran en la esfera privada de la satisfacción de necesidades propias.

LAS CIENCIAS SOCIALES Y LA SISTEMATIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE TIEMPO LIBRE

Lo anterior quiere dar cuenta de la complejidad que implica la sistematización del estudio del tiempo libre y conceptos relacionados, como el ocio, la recreación, el asueto, el solaz y esparcimiento, la diversión, etc., ya que no existe un acuerdo sobre la jerarquización de estas nociones ni una delimitación teórica de los mismos.

Aunque es cierto que los estudios del tiempo libre han sido abundantes, sigue existiendo un consenso en torno a la calidad desigual de su desarrollo conceptual y teórico, ya que muchas veces las definiciones entran en el terreno del sentido común y no existe un esfuerzo de rigor científico (Jackson y Burton 1989, p. 19).

Tanto Elias como Dunning, Dumazedier, Lanfant y otros estudiosos y compiladores del tema, observan que hace falta una sistematización de los conceptos aquí mencionados, ya que los criterios de definición de ocio y tiempo libre, recreación y nociones adyacentes o relacionantes varían de un estudio a otro.

Será tal vez porque los asuntos del tiempo libre son competencias de varias disciplinas y no encajan plenamente en el marco de referencia de ninguna ciencia tal como ahora están constituidas, como si existieran independientemente unas de otras. Se encuentran textos de la antropología, de la so-

ciología, de la psicología, de la biología y de la filosofía que tratan el tema sin un esfuerzo sistemático para estudiarlo en el marco de la interdisciplinariedad que requiere para su desarrollo teórico (Elias 1992, p. 137), o puede deberse a que exista una separación artificial entre el tiempo libre y otros aspectos de la vida diaria y esto imponga una barrera para estudiarlos en el contexto social en el que están inmersos (Burton y Jackson 1989, p. 245). Lo cierto es que el tiempo libre es tierra de nadie y actualmente no existe un teoría central sobre el tema (Elias 1993, p. 118).

Desde finales de los años cincuenta y principios de los sesenta, el campo de estudio se fue legitimando no sólo mediante una cantidad importante de estudios realizados, en su mayoría empíricos, sino también a partir de las discusiones generadas en congresos internacionales y una producción considerable de investigaciones teóricas y prácticas. Esta evidencia se plasmó en un número importante de revistas especializadas que aparecieron entre 1963 y 1989, con abordajes tanto globales como especializados en ciertas áreas recreativas, principalmente sobre medios masivos de comunicación. Sin embargo, algunos contenidos adolecen de una integración teórica y conceptual en relación con las definiciones de tiempo libre y recreación (Burton y Jackson 1989, p. 21).

EL TIEMPO LIBRE, ¿UN TIEMPO AUTÓNOMO?

Lo anterior puede deberse en parte a que, en una sociedad moderna orientada hacia el trabajo, es difícil concebir al tiempo libre, aunque inserto en un contexto social, como un ámbito autónomo en el que los individuos pueden decidir con espontaneidad y con base en sus preferencias, su propio gusto, su placer, aquello que les da satisfacción, les es grato, les reconforta, les recrea.

Este trabajo pretende indagar sobre la relación tiempo libre-género y la autonomía que puede construirse a partir de ella y que se refiere a la decisión que toma el sujeto para la elección individual sobre su tiempo libre, que posee un ingrediente "voluntario" mucho más importante que otros ámbitos y que por lo mismo tiene el potencial de ofrecer más posibilidades de satisfacción personal.

Inmersa en el contexto familiar y social, puede ser una esfera de decisión personal que ofrece a las personas más y mejores oportunidades para la elección espontánea y que se vincula a determinados estados de bienestar, formas de placer, parámetros de calidad de vida.

Además, implica como potencial el reto de desafiar la estricta reglamentación de la rutinizada vida moderna, y con esto puede lograr el equilibrio entre diferentes formas de tensiones: unas "negativas" (un embotellamiento, un problema en el trabajo, una mala noticia, etc.) que experimen-

ta el ser humano a lo largo de un día, y otras "positivas", ya que el tiempo libre puede provocar tensiones "positivas" (la incertidumbre que provocan las competencias deportivas, la expectativa ante el desenlace de una telenovela, la suerte como factor esencial en los juegos de azar, etcétera).

También es cierto que el tiempo libre carga con el estigma de la banalidad: mientras el trabajo es "real", el tiempo libre es "irreal". Esta valoración se liga estrechamente con las tradiciones y los valores de una sociedad en la cual al trabajo se le otorga un lugar preferente, mientras que el tiempo libre está ligado con la fantasía y catalogado como trivial, frecuentemente relacionado con lo frívolo e inútil.

El trabajo ha sido considerado lo más importante en la vida de una sociedad moderna. La energía, la inventiva, la disciplina, el conflicto y la lucha han estado asociados como la creación de riqueza por medio del trabajo. En contraste, el tiempo libre ha sido contemplado como área subordinada de la vida que juega un papel secundario frente a las relaciones de producción. Recientemente se ha estudiado la relación trabajo/tiempo libre y muchos autores han criticado los estudios que presentan retratos estereotipados tanto del trabajo como del tiempo libre. Lo cierto es que la idea de que el trabajo es central en la vida de la mayoría de las personas comienza a desmoronarse (Rojek 1989, p. 70).

En ese marco, algunos estudios contemplan el tiempo libre como experiencia individual en el marco familiar y social, que

se convierte en "reducto para el egocentrismo socialmente aceptado", con posibilidades de apropiarse de espacios privados de lo íntimo, lo personal, lo familiar (Elias 1995, p. 134).

EL GÉNERO COMO EJE ORDENADOR

Este trabajo pretende no sólo describir y analizar lo convencional y socialmente aceptado y catalogado como tiempo libre (deportes, uso de medios masivos de comunicación, juegos, espectáculos, fiestas, etc.), sino que quiere captar lo que escapa a este terreno y se cuela por las rendijas de los tiempos intersticiales, muchas veces invisibles para las encuestas de presupuestos de tiempo y que, sin embargo, las personas definen y experimentan como tiempo libre.

Mediante un estudio exploratorio se busca registrar la temporalidad cotidiana desde una perspectiva de género, que se define como la construcción social del sexo y que se supone diferente en mujeres y hombres.

La investigación eligió la mirada de género del sujeto entrevistado como eje ordenador de una temporalidad construida, que se supone no es neutra, ya que existen estudios que muestran los diferentes ritmos y tiempos biológicos y sociales y espacios en mujeres y varones. Por ejemplo, está la gestión y programación familiar que hace la mujer de la vida cotidiana, que es mucho más compleja mediante elecciones sucesivas y ajustes en el uso del tiempo. Igualmente se conoce que la mujer adulta/madre/ama de casa juega un papel fundamental en la

coordinación de tiempos de los que miembros de la familia, como son los horarios para comer, llegar a casa, etc. Su responsabilidad abarca la organización familiar y los diversos tiempos que se entrelazan, además de coordinar los tiempos propios con los familiares y los demás tiempos sociales. No es casual que se hable de un conflicto entre el trabajo asalariado de la mujer y la familia o de roles que compiten como el de madre/mujer trabajadora (Sabbadini y Palomba 1995, p. 41).

En realidad se parte de la misma visión dualística del tiempo de vida que le da mayor importancia al tiempo de trabajo: rígido, predeterminado y lejano a la familia. Remite a un modelo de organización de tiempos masculina en la cual ellos son las primeras víctimas de la rigidez y la jerarquía del tiempo de trabajo dominante.

La cultura masculina impone roles que incluyen, entre otros, la conquista del espacio de trabajo asalariado, aceptando todas las reglas que conlleva, y permite pocos márgenes para la relajación y el disfrute del tiempo libre en familia.

La cultura femenina, en cambio, supone que la mujer debe adaptarse y equilibrar los tiempos domésticos con los del trabajo, lo que no quiere decir que la flexibilidad en el tiempo que ella maneja en su vida diaria le facilite el acceso a más tiempos libres.

En ambos persiste el grado de fragmentación del tiempo que se introdujo durante la mecanización industrial, desconocida en las precedentes sociedades agrícolas e industriales.

Cabe investigar de qué manera se experimenta ésta en ambos grupos. Mientras que hombres y mujeres comparten hoy la misma referencia calendárica, una cronología común para fechar edades y eventos, simultáneamente parece que estas convenciones encubren disparidades importantes en la manera de periodizar, detener o acelerar, utilizar el tiempo en intensidad y sentido (Durán 1989, p.15).

La mirada de género ofrecerá la posibilidad de explorar no sólo las áreas diferentes y opuestas, sino las afines y complementarias que hombres y mujeres urbanos experimentan en relación con su tiempo libre.

LA RELACIÓN SUBJETIVA CON EL TIEMPO

El tiempo cuantificable en años, meses, días, horas, minutos, segundos, etc., considerado como convención social, que proporciona una medición objetiva de la cantidad que se dedica a distintas actividades, supone en esta investigación una relación personal con el sujeto, cuya interpretación se inserta en una compleja realidad social de significados y contradicciones. Sin embargo, no pretende exagerar el poder que tienen los sujetos sociales sobre sus decisiones, ni colocarlos en el determinismo que permea aquellas visiones que sobrevalúan el poder de las estructuras sociales sobre los sujetos (Rojek 1989, p. 70).

Aunque el tiempo vivido individualmente, subjetivo, se encuentra lejano al ritmo de las instituciones, está inserto en la sociedad y, sin embargo, puede percibirse como breve, efímero, eterno; tiempo que logra “escaparse, pasar o prolongarse”, dependiendo de la percepción que se tenga de los eventos y de la importancia que un tiempo asume para cada sujeto en relación con sus propias exigencias y expectativas y que no necesariamente están sujetos a un cronometraje.

Este tiempo difícilmente cuantificable es importante para la exploración cualitativa, que busca penetrar en este terreno poco explorado de la experiencia del tiempo libre en el sujeto entrevistado y cómo éste lo conceptualiza y define en su vida cotidiana.

Entre otros, puede ser un tiempo personal escogido libremente, un tiempo privado, propio e íntimo, silencioso, o puede ser un tiempo explícito, escogido individualmente, en el seno de la familia o en el ámbito social.

Se propone la realización de un trabajo empírico que ponga en el centro de la reflexión al tiempo libre bajo la mirada de género y el registro de su articulación a partir del sujeto.

Contemplado así, el tiempo libre puede ser un ámbito de posible autonomía del ser humano en donde éste escoge libremente lo que le es grato, le reconforta, le recrea, le proporciona placer o satisfacción.

Como lugar importante de decisiones propias, inmediatas, mediatas e íntimas, es espacio potencial de bienestar y dis-

frute y uno de los parámetros personales y sociales para medir la autonomía y la posibilidad de diferentes estrategias (negociación, lucha, resistencia, chantaje) de mujeres y hombres para lograrla.

Existen estudios que se han dedicado a registrar aquellos tiempos libres visibles y medibles y que se concentran básicamente en el aspecto cuantitativo e instrumental, más que en los aspectos expresivos de la vida y su experiencia al interior de la organización temporal cotidiana.

La contribución de este trabajo pretende aportar al desarrollo de la reflexión basada en el trabajo empírico cualitativo, que se acerca al sujeto para preguntarle sobre su temporalidad e indagar el lugar que ocupa el tiempo libre en su vida personal, las modalidades que adopta en actividades, experiencias, vivencias, los ámbitos de autonomía y estratégicos.

BIBLIOGRAFÍA

ATTALI, J. *Historias del tiempo*, FCE, México, 1981.

BEAUVOIR S. DE, *El segundo sexo*, Siglo XXII Editores, México, 1974.

BARBIERI T. DE, *Mujeres y vida cotidiana*, SEP, México, 1984.

— y O. DE OLIVEIRA, "Nuevos sujetos sociales: la presencia política de las mujeres en América Latina", en *Nueva Antropología*, vol. VIII, núm. 30, 1986.

BECKER, G. "A Theory of the Work Women Do to Produce and Reproduce Family Leisure", CRIAW Conference, Winnipeg, 1965.

- BLAIR, K. "Problems Deifining the Invisible", XI Congreso de Sociología, Madrid, 1990, memo.
- BLANCO SANCHEZ, M. "La medición del tiempo en el trabajo doméstico; un estudio comparativo", en DE SALLES y MC PHAIL (coords.), *Textos y pretextos*, PIEM/El Colegio de México, México, 1989.
- BRADLEY REUS, Ch. "Deporte y recreación de la mujer en México", en *IV Conferencia Mundial sobre la Mujer*, Pekín, CONAPO, México, 1995.
- BOURDIEU, P. "The Attitude of the Algerian Peasant Toward Time", en *Mediterranean Countrymen*, París, 1963.
- BURTON, T. y E. JACKSON. *Understanding Leisure and Recreation*, Venture, 1990.
- DEEM, R. "Women, Leisure and Inequality", *Leisure Studies*, núm. 1, 1982, pp. 29-46.
- DEEM, R. "Gender and Leisure-past and Progress. Future Prospects", XII Congreso Mundial de Sociología, Madrid, 1990.
- DUMAZEDIER, J. y P. GUINCHARD. *Ocio sociedad de clases*, 1971.
- DURÁN, Ma. A. *La jornada interminable*, Icaria, Barcelona, 1986.
- ELIAS, N. *Sobre el tiempo*, FCE/Fontanella, México y Barcelona, 1989.
- ELIAS, N. y E. DUNNING. *Deporte y ocio en el proceso de civilización*, FCE, México, 1995.
- ESTEINOU, R. *Familias de sectores medios*, CIESAS, México, 1996.
- FERNÁNDEZ PONCELA, A. M. "Hacernos dueñas del propio tiempo", en *FEM*, año 20, núm. 162, México, 1996, pp. 31-33.
- FIELDING, N. y J. *Linking Data, Qualitative Research Methods*, Series 4, Sage, Londres, 1994.

- FISCHER, C. "Changes in Leisure Activities, 1890-1940", en *Journal of Social History*, primavera, 1994.
- FOUCAULT, M. *Microfísica del poder*, Piqueta, Madrid, 1979.
- FRANÇOISE, Ch. "Zur Eliasschen Betrachtungsperspektive am Beispiel Zeit", Universidad de Berlín, 1987, tesis.
- GARCÍA, B. et al. *Hogares y trabajadores en la ciudad de México*, UNAM/ El Colegio de México, México, 1982.
- GARCÍA CANCLINI, N. (comp.). *El consumo cultural en México*, Conaculta, México, 1991.
- GARCÍA TRAVESI, J. "Tiempo libre y turismo social", Seminario Nacional de Capacitación Sindical sobre el aprovechamiento de tiempo del tiempo libre y la recreación del trabajador, IEO/CTM, México, 1978.
- GEERTZ, C. "Thick Description: Toward an Interpretative Theory of Culture", en *The Interpretation of Cultures, Selected Essays*, Basic Books, Nueva York, 1973.
- GONZÁLEZ LLACA, E. "Resultado de la investigación sobre el tiempo libre", en *Revista Mexicana del Trabajo*, STPS, México, 1953.
- GRAZIA DE, S. *Tiempo, trabajo y ocio*, Tecnos, Madrid, 1996.
- HALL, E. T. *The Silent Language*, Doubleday, Nueva York, 1972.
- HARTMANN, M. y L. BANNER. *Hidden From History*, Pluto Press, Londres, 1974.
- HELLER, A. *Historia de la vida cotidiana*, Grijalbo, Barcelona, 1972.
- HERNÁNDEZ SAMPIERI et al. *Metodología de la investigación*, Mc Graw Hill, México, 1996.
- IZQUIERDO, J. et al. *La desigualdad de las mujeres en el uso del tiempo*, 1988.

- JACKSON, E. y T. BERTON. *Understanding Leisure and Recreation*, Venture Publishing, 1989.
- JELIN, Elizabeth. *Técnicas de investigación*, Fundación Friedrich Ebert, México, s.f.
- LAFARGUE, P. *El derecho a la pereza*, Era, México, 1978.
- LAMAS, M. "La antropología feminista y la categoría género", en *Nueva Antropología*, vol. VIII, núm. 30, México, 1986.
- LANFANT, M. F. *Sociología del ocio*, Ediciones 62, Barcelona, 1978.
- LAERMANS, R. "Leisure and the Hedonistic Life Style", Universidad Católica de Lovaina, Bélgica, XII Congreso de Sociología, Madrid, 1990.
- LINDER, S. *The Harried Leisure Class*, Columbia University Press, Nueva York, 1970.
- LINTON, R. *El estudio del hombre*, FCE, México, 1956.
- LYND y LYND. *Middletown in Transition*, Harcourt and Brace, Nueva York, 1937.
- MARTÍN BARBERO, J. *De los medios a las mediaciones*, Gili, México, 1987.
- MAYNARD, M. "The Reshaping of Sociology. Trends in the Study of Gender", en *Sociology*, primavera, 1989.
- MAYO, E. *The Social Life of a Modern Community*, Yale University Press, New Haven, 1941.
- MC PHAIL, E. "Mujeres, medios y tiempo libre", en *La mujer y los medios masivos de comunicación*, PIEM/El Colegio de México, México (en prensa).
- "Estilos de vida, género y tiempo libre", en *VI Semana de Conocimiento*, UAM-Xochimilco, México, 1996.

- "Género y tiempo libre en la ciudad de México", en *Convergencia*, núms. 12-13, UAEM, México, 1996.
- "Sabia virtud de conocer el tiempo", en *Educación y Comunicación/Anuario de Investigación*, UAM-Xochimilco, México, 1996.
- "Vida cotidiana, tiempo libre y género: formas de comunicación", en IX Encuentro CONEIC, Querétaro, marzo, 1997.
- MEAD, M. y M. LOWENSTEIN. "Fun Morality, an Analysis of Recent Child Training Literature", en *Childhood in Contemporary Studies*, University of Chicago Press, Chicago, 1955.
- MEAD, M. *Sexo y temperamento en sociedades primitivas*, Laia, Barcelona, 1981.
- MINELLO, N. "Impacto de una política de bienestar, cultura y recreación para los trabajadores promovida por el Estado", en *Cuadernos Laborales*, ST, México, 1983.
- MONSIVAIS, C. *Imágenes del tiempo libre en días de guardar*, Era, México, 1976.
- MURDOCK, G. "Comparative Data on the Division of Labor by Sex", en *Social Forces*, núm. 15.
- MORENO TOSCANO, A. *Los trabajadores mexicanos y el proyecto de industrialización*, Siglo XXI Editores, México, 1980.
- OLIVEIRA, O. DE y L. GÓMEZ (coords.). *Trabajo, poder y sexualidad*, El Colegio de México, México, 1989.
- ORTNER, S. "¿Es la mujer con respecto al hombre lo que la naturaleza con respecto a la cultura?", en *Antropología y Feminismo*, 1974.
- PAHL, J. "The Control and Allocation of Money and the Structuring of Inequality within Marriage", *Sociological Review*, 31, 2, Londres, 1983.

- PICCINI, Mabel. "Vida cotidiana y prácticas culturales en la ciudad de México. De la vida de las mujeres", en *Anuario de Investigación/Educación y Comunicación*, UAM-Xochimilco, México, 1996.
- POLSKY, N. *Hustlers, Beats and Others*, Garden City, Doubleday/Anchor Books, Nueva York, 1969.
- PRONOVOST, G. "The Sociology of Time", en *Current Sociology*, Sage, Londres, 1989.
- RADKAU, V. "Hacia una historiografía de la mujer", en *Nueva Antropología*, vol. VIII, núm. 30, México, 1986.
- RIESMANN, D. *The Lonely Crowd*, Bantam, s.l., 1960.
- *Thorstein Veblen, a Critical Interpretation*, Scribner Library, s. l., 1960.
- *La muchedumbre solitaria*, Paidós, Barcelona, 1981.
- ROJEK, Ch. *Capitalism and Leisure Theory*, 1985.
- "Leisure and Recreation Theory", en Jackson y Thomas, *Understanding Leisure and Recreation*, Venture Publishing, 1989.
- RUBIN, G. "El tráfico de mujeres: notas sobre la economía política del sexo", en *Nueva Antropología*, vol. VIII, núm. 30, México, 1986.
- SABBADINI, L. y R. PALOMBA. *Tiempos diversos*, INSTAT, Roma, 1995.
- SACKS, K. *Women, Culture and Society: Sisters and Wives*, Greenwood Press, Nueva York, 1983.
- SALLES, V. y O. de OLIVEIRA. *Grupos domésticos y reproducción cotidiana*, Porrúa, México, 1989.
- SALLES, V. "Vida familiar y democratización de los espacios privados", xx Congreso ALAS, El Colegio de México, México, 1995, mimeo.

- SALLES, V. y E. MC PHAIL (coords.). *Textos y pretextos, once estudios sobre la mujer*, PIEM/El Colegio de México, México, 1991.
- SALLES, V. y E. MC PHAIL (coords.). *Nuevos textos y renovados pretextos*, PIEM/El Colegio de México, México, 1996.
- SÁNCHEZ GÓMEZ, M. J. "Estudios del trabajo doméstico en México", en DE OLIVEIRA y GÓMEZ (coords.), *Trabajo, poder y sexualidad*, PIEM/El Colegio de México, México, 1989.
- SCRANTON, S. *Shaping up to Womanhood: a Study of the Relationship Between Gender and Girl's Physical Education*, Open University, Londres, 1989.
- SHELTON, B. A. *Women, Men and Time*, Greenwood Press, Nueva York, 1992.
- STAPLES, A. "El abuso de las campanas en el siglo pasado", en *Historia Mexicana*, PIEM/El Colegio de México, México, 1977.
- SZALAI, A. *El uso del tiempo. Actividades de poblaciones urbanas de doce países*, Mouton, Holanda, 1972.
- TALBOT, M. y E. WIMBUSH (coords.). *Relative Freedoms*, Milton Keynes, Open University Press, Londres, 1989.
- TARRÉS, M. L. "Más allá de lo público y lo privado. Reflexiones sobre participación social y política de las mujeres de clase media en Ciudad Satélite", en Orlandina de OLIVEIRA (coord.), *Trabajo, poder y sexualidad*, PIEM/El Colegio de México, México, 1989.
- TAYLOR, S. J. y R. BOGDAN. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, Paidós Ibérica, Madrid, 1996.
- THOMPSON, E. P. *Time, Work Discipline and Industrial Capitalism, Past and Present*, Inglaterra, 1967.

- TOTI, G. *Tiempo libre y explotación capitalista*, ECP, México, 1975.
- VAULT DE, M. "Mother's Household Work", 1985, mimeo.
- VEBLEN, Th. *La clase ociosa*, FCE, México.
- WIMBUSH, E. *Transitions in Work, Leisure and Health Experiences in Early Motherhood*, Macmillan, Londres, 1987.
- WINSTON, G. *Research Paper Series No. 2*, Williams College, Boston, s.f.
- WINSTON, G. *The Timing of Economic Activities: Firms, Households and Market in Time Specific Analysis*, Nueva York y Cambridge, 1982.
- WOODWARD, E., D. GREEN y S. HEBRON. "The Sheffield Study on Gender and Leisure", en *Leisure Studies*, 7, núm. 1, 1988.
- ZAID, G. *El progreso improductivo*, Siglo XXI Editores, México, 1991.
- ZAZUETA, C. y Sandra BAROJAS. *Presupuesto del tiempo y uso del tiempo libre en trabajadores urbanos del D.F.*, CENIET/STPS, México, 1981.